



Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de dames en heren,
leden van de gemeenteraad

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Raadsinformatiebrief besluitvorming
bezwaarschriften AZC Malberg

DATUM
21 oktober 2016

BIJLAGEN
--

BEHANDELD DOOR
Team Juridische Zaken

TELEFOONNUMMER
043 - 351 6239

ONZE REFERENTIE
2016-33656

E-MAILADRES
infobjz@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4448

UW REFERENTIE
--

Geachte raadsleden,

Bij besluit van 7 juni 2016 heeft het college van BenW een tijdelijke omgevingsvergunning (tot 1 juni 2018) verleend voor de realisatie van een opvangvoorziening voor asielzoekers (statushouders en zogenoemde bijna-statushouders) aan de Taliënruiwe (AZC-locatie Malberg). Naar aanleiding van dit besluit is door 36 personen een bezwaarschrift ingediend. Daarnaast heeft een aantal van deze bezwaarmakers de voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg verzocht een voorlopige voorziening te treffen, gericht op het schorsen van eerdergenoemd besluit.

Verzoek om voorlopige voorziening

In haar uitspraak van 5 juli 2016 heeft de voorzieningenrechter de verleende vergunning enkel geschorst voor het deel dat betrekking heeft op de gebouwen die direct achter de woningen aan de Morgenruwe zijn gelegen. Deze schorsing blijft van kracht tot zes weken nadat de beslissing op de ingediende bezwaarschriften is kenbaar gemaakt. Het gaat hierbij om het zogeheten Banaangebouw. Ten aanzien van de overige gebouwen van de opvanglocatie heeft de voorzieningenrechter de verzoeken afgewezen zodat het gebruik van deze gebouwen kon worden gecontinueerd. Nu deze gebouwen op veel grotere afstand van de woningen zijn gelegen, werd de invloed van het gebruik van die gebouwen als AZC op het woon- en leefklimaat ter plaatse door de voorzieningenrechter als zeer gering beoordeeld.

Hoorzitting

Op 14 september j.l. heeft een hoorzitting plaatsgevonden waarbij alle bezwaarmakers in de gelegenheid zijn gesteld om de door hen ingediende bezwaren verder mondeling toe te lichten. Iets minder dan de helft van de bezwaarmakers heeft hiervan gebruik gemaakt. Het COA (vergunninghouder) was eveneens bij deze hoorzitting aanwezig en heeft ook een nadere toelichting gegeven met name ten aanzien van de aanvulling op de ruimtelijke motivering en het aspect nut en noodzaak.

Inhoud bezwaarschriften

De ingediende bezwaargronden zien – op hoofdlijnen – op de volgende aspecten: te verwachten geluidsoverlast/overlast in brede zin (aantasting woon- en leefklimaat), aantasting privacy, openbare orde problematiek, vraagtekens omtrent nut en noodzaak van een dependance AZC, de geschiktheid van de locatie en mogelijke alternatieven, het ontbreken van draagvlak in de wijk, de relatie met de overige AZC-locaties in de stad en de mogelijke gevolgen hiervan, de samenstelling van de (toekomstige) bewoners van het AZC en de onzorgvuldige voorbereiding van het besluit.



DATUM
21 oktober 2016

Belanghebbendheid

Alleen belanghebbenden, in de zin van de Algemene wet bestuursrecht, kunnen tegen het besluit bezwaar maken. Bij het vaststellen van de belanghebbendheid is de lijn/norm zoals die in de rechtspraak is ontwikkeld een bepalende factor. In die rechtspraak wordt het zogeheten afstandscriterium gehanteerd. Dit betekent concreet dat personen die buiten een bepaalde afstand tot de besluitlocatie wonen, in principe niet als belanghebbende worden gezien.

Vanuit de hele wijk Malberg hebben zich bezwaarmakers gemeld. Een aantal hiervan woont in de directe omgeving van de locatie. Voor andere bezwaarmakers geldt dat de afstand tot de locatie groter is. Uit de eerdergenoemde rechtspraak volgt dat - wanneer er vanuit een woonperceel geen zicht is op de locatie waarop het besluit betrekking heeft - afstanden groter dan 100 meter ertoe leiden dat betrokkene niet als belanghebbende wordt aangemerkt. Bezwaarmakers die op grotere afstand wonen (16 van het totaal van 36) zijn hier op voorhand schriftelijk over geïnformeerd en zijn daarbij in de gelegenheid gesteld om hierop te reageren. Eén bezwaarmaker heeft van deze gelegenheid gebruik gemaakt.

Besluitvorming

In haar vergadering van 18 oktober 2016 heeft het college een beslissing genomen ten aanzien van alle ingediende bezwaarschriften. Vanwege het feit dat 16 bezwaarmakers niet als belanghebbend kunnen worden aangemerkt, heeft het college besloten om deze bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren. Overigens is in de desbetreffende besluiten wel aangegeven wat het college inhoudelijk besloten zou hebben in geval men wel als belanghebbende zou zijn aangemerkt.

De overige 20 bezwaren zijn inhoudelijk beoordeeld, waarbij het college aan de hand van een gemotiveerde en zorgvuldige afweging van belangen heeft besloten om de ingediende bezwaren ongegrond te verklaren. Relevante overwegingen daarbij zijn onder andere dat het COA voornemens is om in AZC Malberg personen te huisvesten die al over een verblijfsvergunning beschikken (statushouders) of personen van wie wordt verwacht dat zij op korte termijn over een verblijfsvergunning beschikken (bijna-statushouders). Dit, in afwachting van een definitieve plek om te wonen. De huisvesting van dergelijke personen is gelijk te stellen met reguliere bewoning. Op basis van het bestemmingsplan is de huisvesting van studenten op de locatie rechtstreeks toegestaan zonder dat hier op enige wijze een maximum aantal studenten aan is gekoppeld. Hoewel er wellicht (dit staat nog niet vast) meer mensen op de locatie gevestigd zullen worden dan voorheen het geval was, is er, omdat het uitsluitend om woonverblijf gaat, geen sprake van een feitelijk gewijzigde functionele invulling van de woningen in vergelijking met het reeds toegestane gebruik. Uit juridisch-planologisch oogpunt kan dan ook niet worden gesproken van een toename van het maximum aantal te huisvesten personen. Daarbij komt dat bij AZC Malberg geen aanvullende voorzieningen zullen worden geplaatst. "Het Banaangebouw" als zodanig bevat bovendien geen enkele gemeenschappelijke ruimte.

Voor wat betreft nut en noodzaak heeft het COA gedurende de hoorzitting onder meer aangegeven dat de ontwikkelingen in het kader van de vluchtelingenstromen ertoe leiden dat, zoals ook in het kader van de Landelijke Regietafel Verhoogde Asielinstroom van 8 september 2016 is afgesproken, de opvangplekken die al in realisatie zijn niet worden stopgezet of heroverwogen, doch dat er op korte termijn bovenop de bestaande capaciteit en de plekken die momenteel in realisatie zijn geen nieuwe opvangplekken meer nodig zijn. De locatie in Malberg hoort tot de categorie van 'bestaande capaciteit' en is daarmee noodzakelijk. De locatie is reeds feitelijk in gebruik en het COA heeft al investeringen gedaan, zodat tot voornoemde datum maximaal 190 bewoners gehuisvest kunnen worden.

Het college heeft dan ook geconcludeerd dat de ingediende bezwaren geen aanleiding geven om de verleende vergunning in te trekken of te wijzigen.



DATUM
21 oktober 2016

Hekwerk

Op 28 juli 2016 is een omgevingsvergunning verleend voor het tijdelijk plaatsen van een hekwerk aan de achterzijde van de appartementen aan de Morgenruwe. Tegen dit besluit zijn 2 bezwaarschriften ingediend, waarvan 1 bezwaarschrift door een bewoner die geen belang heeft bij het besluit. Het andere bezwaarschrift is weliswaar ingediend door een belanghebbende doch dit bezwaarschrift is te laat ingediend. Er is ook een voorlopige voorziening aangevraagd bij de rechtbank Limburg. De rechter heeft nog geen uitspraak gedaan. COA heeft schriftelijk aangegeven dat zij het hekwerk niet zullen plaatsen in afwachting van de procedure rondom de vergunning voor het AZC in Malberg.

Vervolgproces

De beslissingen op bezwaar zijn 20 oktober verzonden. Bezwaarmakers kunnen binnen zes weken nadat de beslissing op bezwaar is verzonden beroep instellen bij de rechtbank Limburg.

Zoals aangegeven, is de omgevingsvergunning wat betreft 'het Banaangebouw' geschorst tot zes weken na het verzenden van de beslissing op de bezwaren. Degene die beroep instelt bij de rechtbank Limburg kan de voorzieningenrechter vragen opnieuw een voorlopige voorziening te treffen naar aanleiding van de beslissing op bezwaar. De voorzieningenrechter zal dan beoordelen of er reden is tot schorsing van het genomen besluit.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

de secretaris,

de burgemeester,

pkf

Raadsinformatiebrieven

